



Domnului RADU STROE
Secretar General al Guvernului

Urmare adresei Dumneavoastră nr.128 din 18.08.1998 referitoare la proiectul de Ordonanță privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, vă informăm următoarele :

Potrivit art.79 din Constituție și art.2 din Legea nr.73/1993 Consiliul Legislativ este chemat să avizeze numai acele proiecte ale Guvernului care au, prin conținutul lor, un caracter normativ.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul art.1 al proiectului, Guvernul urmărește restituirea câtorva bunuri imobile, determinate, măsură ce se constituie într-o dispoziție individuală fără caracter normativ, care nu face obiectul avizării de către Consiliul Legislativ.

Proiectul ar fi putut avea un caracter normativ, dacă și-ar fi propus să reglementeze, la nivel de regim general, cadrul legal al restituirii unor bunuri din această categorie.

În speță însă Guvernul propune restituirea în mod individual a unor bunuri.

Din acest punct de vedere este de analizat dacă acest act de restituire nu trebuia precedat de o reglementare cadru care să stabilească regimul juridic al restituirii unor asemenea categorii de bunuri pentru că și alte colectivități pot revendica astfel de bunuri.

O astfel de reglementare ar prezenta avantajul unei rezolvări globale și unitare.

În ce privește redactarea proiectului și al soluțiilor pe care le cuprinde, semnalăm unele inadvertențe care ar putea crea dificultăți în aplicare.

Astfel, relevăm pe fond, caracterul contradictoriu al soluțiilor preconizate prin art.1 și art.2 din ordonanță. În timp ce art.1 prevede retrocedarea clădirilor cu terenul aferent, cuprinse în anexă, ceea ce

înseamnă că retrocedarea are loc la data intrării în vigoare a ordonanței, în art.2 se face trimitere la Comisiile speciale de restituire constituite în baza Ordonanței de Urgență nr.21/1997 și a Ordonanței de Urgență nr.13/1998, în scopul verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la art.1, al stabilirii succesorilor care vor dobândi titlul de proprietate asupra imobilelor revendicate și a măsurilor tehnice legate de retrocedarea imobilelor cuprinse în anexă.

Cu privire la bunurile cuprinse în anexa ordonanței este de observat că imobilul prevăzut la nr.crt.4 propus a fi restituit nu aparține în prezent statului român, ci Consiliului Dirigent al Episcopiei Reformate din Ardeal. În acest context nu se înțelege de ce mai este nevoie de un act de autoritate statală.

În plus, este de reținut că imobilul la nr.crt.3 din anexă, a intrat în proprietatea statului prin act unilateral de voință al proprietarului, respectiv prin **donatie**, fără să existe dovada că, în acest caz au existat "măsuri de constrângere" sau "manevre dolosive", cum se prevede în art.1 din proiect.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că potrivit prevederilor art.135 alin.(5) din Constituție, **bunurile proprietate publică sunt inalienabile** și ele nu pot fi date decât în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice, sau concesionate ori închiriate.

Or, până în prezent, regimul juridic general al proprietății nu a fost încă stabilit printr-o lege organică, în condițiile art.72(3) lit.k) din Constituție, astfel încât să se poată determina cu precizie dacă bunurile avute în vedere de proiectul ordonanței fac sau nu parte din domeniul public sau din cel privat.

PRESEDINTE

Valer DORNEANU

București
Nr. 696/20.08.1998